

**Тверской областной суд
(Через Конаковский городской суд
Тверской области)
Адрес: 171255, г. Конаково, ул.
Васильковского, д. 13
Истец: Кузнецова Вера Ивановна
Адрес: г. Москва, Алтуфьевское шоссе,
д.32, кв. 229
Ответчик: Садоводческое
некоммерческое товарищество «Волга» в
лице председателя Парамонова
Геннадия Вениаминовича
ОГРН 1026901736520
ИНН 6911011632/КПП 694901001 Адрес:
171290 Тверская область, Конаковский
район, дер. Спиридово
Представитель по доверенности:
Першина Анастасия Николаевна
Адрес: г. Москва, г. Зеленоград, корп.
616 кв.11
Дело № 2-242/2020**

**Апелляционная жалоба
на решение Конаковского городского суда**

Конаковским городским судом было вынесено решение по делу № 2-242/2020 по иску Кузнецовой В.И. к СНТ «Волга» о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22.06.2019 г.

Считаем данное решение необоснованным и неподлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

1. В решении суда отражено, что Истцу не обеспечили возможность ознакомления ни с одним из документов, а так же, что Устав не обязывает и не может обязывать читать объявления на информационных щитах, где бы они не находились в границах СНТ. Как отражает суд в своем решении, «садовод не обязан дежурить у доски» (7 л. Решения).

Согласно п.13 ФЗ №17 информационный щит является надлежащим способом уведомления, помимо этого существует официальный сайт товарищества, на котором так же были вывешены все документы и повестка дня, что также является надлежащим способом уведомления. Истец не опровергает, что сайтом пользуется, и доступ к нему имеет. Истец не подтвердил в суде, что был не ознакомлен с документацией. Также приобщенные Истцом документы были скачаны из сайта, который принадлежит СНТ «Волга».

Считаю настоящее обстоятельство не доказанным, а вывод суда не соответствующим обстоятельствам, описанным в решении. Более того, данный вывод не соответствует нормам материального права.

2. Суд утверждает, что Истец не была извещена о собрании, которое состоялось 22.06.2019 г.

Данный факт так же оспаривается Ответчиком, поскольку Истец присутствовала на собрании, о чем имеется ее подпись в явочном листе, присутствие Истца на общем собрании также установлено судом.

Данное обстоятельство также считаю недоказанным, а вывод суда не соответствующим обстоятельствам, описанным в решении суда первой инстанции.

3. Также судом было установлено, что был нарушен порядок уведомления, а именно садоводы были уведомлены не за две недели до общего собрания, а за 10 дней, на основании бланка об ознакомлении с уведомлением, который подписывали спустя несколько дней после, а на основании скриншота, представленным Истцом за 3 дня до собрания.

Суд не принял во внимание тот факт, что уведомление на информационном стенде было вывешено за две недели до собрания, в соответствии с требованием закона. Более того, Ответчик предоставил в качестве доказательства скриншот с официального сайта СНТ «Волга» с уведомлением о проведении собрания, которое было опубликовано также за две недели до назначенной даты собрания, однако суд не принял этот факт во внимание. За три дня до собрания также было **повторно опубликовано** то же самое уведомление о проведении собрания в качестве напоминания, которое приложил Истец. Скриншоты прилагаем.

Данный вывод суда представляется необоснованным, более того, данное обстоятельство является имеющим значения для дела.

4. В своем решении (абз.1 стр.15) суд устанавливает, что на дату проведения собрания членами СНТ «Волга» являлись 240 человек, кворум составлял 121 человек, что подтверждается явочным листом. Вывод суда является неверным, поскольку кворум определяется не явочным листом, а реестром садоводов и количеством сдавших бюллетени. **Явившиеся на собрание и не сдавшие бланки голосования ни на очной части, ни на заочной, не считаются голосовавшими.** Члены СНТ не сдавшие бюллетени не учитываются при подсчете кворума. Более того, если суд установил, что кворум на собрании был, то почему в своем выводе утверждает обратное остается неясным.

Также в уведомлении о проведении общего собрания было установлено, что любое голосование (очное и заочное) будет оформляться на бланках, то есть голос каждого будет зафиксирован в письменном виде. **Сделано это с целью прозрачности голосования и исключения фальсификации.**

Судом неверно истолкованы нормы материального права и обстоятельства дела.

5. Суд в своем решении ссылается, что принятие нового проекта устава понесли для Истца существенные неблагоприятные последствия.

Ответчиком неоднократно было сказано на судебных заседаниях, что данный проект Устава не был зарегистрирован в ФНС. Поскольку был утвержден лишь проект, а не сам устав. Выводы суда считаю необоснованным.

Из искового заявления следует, что решение собрания обжалуется по мотиву оспоримости.

Как указано в п.109 Постановления Пленума ВС №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его

оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

При этом к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества. Голос Истца не являлся решающим при принятии данного решения, что так же подтверждает сам Истец. **Более того, Истец не стала заполнять бланк и принимать участие в голосовании. Никто не препятствовал ее волеизъявлению.**

Иными словами, никаких неблагоприятных последствий принятое решение понести не могло, вывод суда является ошибочным и необоснованным.

5. Суд считает, что права Истца были нарушены в части начисления членского взноса в зависимости от площади земельного участка.

Данное положение направлено на закрепление принципа равенства для лиц, являющихся как членами СНТ, и не являющихся таковыми. При этом ныне действующее законодательство (ч.4 ст.5 ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд - Далее Закон) так же исходит из закрепления принципа равенства размера платы на содержание общего имущества. Указанным законом так же закреплена возможность постановки размера платежей в зависимости от площади земельного участка.

Иных последствий кроме обязанности вносить установленную Законом наравне с членами товарищества плату на содержание общего имущества СНТ обжалуемое решение собрания не повлекло.

Данный вывод суда также является ошибочным, не были приняты во внимание соответствующие нормы материального права.

6. Судом сделан вывод, что в собрании принято участие 140 человек, в очной части 96, в заочной 13 и 36 человек приняли участие в принятии решение через официальный сайт СНТ «Волга».

Так как на очной части собрания не было кворума и было объявлено о проведении заочной части, не все садоводы сдали полученные бланки и забрали их для участия в заочной части. На очном собрании из выданных бюллетеней было сдано только 11 заполненных и подписанных бланков. Из чего следует, что количество садоводов, принявших участие в очном голосовании, то есть принявших решение **на очной части, составляет 11 человек.**

Большинство садоводов получили бюллетени на очном собрании, но заполнили и сдали их только на заочной части. То есть в решении очной части собрания они участия не принимали.

При переводе голосования в электронный документооборот, составлялась техническая таблица учёта заполненных бюллетеней. Эта таблица не является публичным документом для представления результата голосования, а лишь внутренним вспомогательным материалом для облегчения работы Счётной комиссии.

Бюллетени в итоге разделились на три части:

- 1) Выданные Правлением на очной части собрания
- 2) Выданные Счётной комиссией в процессе проведения заочной части собрания
- 3) Заполненные садоводами на сайте через свой личный кабинет.

В технической таблице, все бюллетени, выданные на очном собрании, помечались статусом «очно», что означало именно получение бланка на очной части собрания. Садоводы, бюллетени которых отмечены как «очные» присутствовали на очной части собрания и принимали участие в обсуждении вопросов, или присутствовали при нём. Но не изъявили свою волю, т.е. не сдали бланки решений на очном голосовании.

Статусом «заочно» помечались бюллетени, которые были выданы садоводам в процессе проведения заочной части собрания. Эти садоводы не присутствовали на очной части и не принимали участия в очном обсуждении.

Статусом «онлайн» отмечены бюллетени, заполненные садоводами в личном кабинете на сайте вне зависимости от того, присутствовали ли они на очной части собрания, так как этот статус выставляется автоматически при голосовании в личном кабинете Счётной комиссией изменён быть не может.

В результате техническая таблица показала следующий результат:

Бюллетеней со статусом «Очно» – 91

Бюллетеней со статусом «Заочно» – 13

Бюллетеней со статусом «Онлайн» – 36

Итого, заполненных бюллетеней – 140, для достижения кворума требуется 122.

В числе бюллетеней со статусом «очно» в технической **таблице было учтено 11 бланков, сданных садоводами на очной части собрания, то есть проголосовавших очно и 80 бланков, полученных садоводами на очной части собрания, но проголосовавшими на заочной его части.**

Счётная комиссия работала с заполненными бюллетенями, **техническая таблица использовалась только для проверки и составления статистики.**

В итоге, очной части общего собрания голосовали всего 11 человек, 93 заочно посредством бюллетеней, что подтверждается явочным листом и иными доказательствами, 36 человек голосовали через личный кабинет. Выводы суда постоянно противоречат друг другу и не соответствует установленным судом же обстоятельствам.

7. Суд пришел к выводу, что кворума на общем собрании 22.06.2019 не было, что также является ошибочным.

Ответчиком было приобщено 140 бюллетеней для голосования из которых 36 были с официального сайта СНТ «Волга». Эти 36 бюллетеней позднее в письменном виде были переданы Правлению товарищества. На судебном заседании оригиналы были переданы на обозрение суда.

Суд не засчитал 36 голосов через сайт СНТ «Волга», при этом привел норм материального права, подтверждающие, что эти 36 голосов суд должен был засчитать.

Делая вывод, суд опирался на 217-ФЗ, который устанавливает, что решения участников должны быть в письменном виде направлены в правление до проведения

собрания, а также на ст.160 ГК РФ, которая устанавливает, что письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

Сайт СНТ «Волга» расположен на Российской площадке с полным соблюдением закона о хранении персональных данных. Пароли пользователей хранятся в базе в зашифрованном виде. Шифрование паролей проводится с использованием необратимого алгоритма хэширования CRYPT_BLOWFISH, что полностью исключает возможность получения пароля, введенного пользователем на любом отрезке передачи данных от клиента к серверу, включая запись в базу данных.

Работа с сайтом ведётся с использованием SSL-сертификата, то есть вся передача данных осуществляется по защищённому (дополнительно зашифрованному) соединению.

Ни случайные посетители, ни администраторы сайта, ни работники хостинга, где расположен сайт, не имеют возможности получить доступ к паролю и, следовательно, к личному кабинету садовода.

На официальном сайте СНТ "Волга" используются все необходимые технические средства для идентификации садовода и для обеспечения защиты при работе в личном кабинете на сайте. Это касается и on-line оплаты взносов и проведения голосования.

Голосование возможно исключительно через личный кабинет садовода, вход в личный кабинет возможен только после аутентификации пользователя (ввода логина и пароля). После официального завершения голосования исправить свой бланк садовод не имеет возможности.

Иными словами можно точно установить, с чем соглашается, с чем не соглашается садовод, то есть с содержанием, а также можно точно определить личность, принимавшую решение.

Данный способ голосования на общем собрании соответствует требованиям Закона.

Также Ответчик считает необоснованным и недоказанным вывод суда о том, что бюллетени с участков 202 и 203, поскольку считает противоречивыми ответы на вопросы 9;10 и 11. В чем противоречивость судом не установлено, как и не было понятно Ответчику в самом судебном заседании.

8. Суд сделал вывод о том, что произошёл роспуск собрания. Свое мнение суд также не обосновал. На видеозаписи не звучало слов о том, что собрание распущено, видеозапись может быть обрезана. Такого факта нигде не фиксировалось. На основании чего суд пришел к такому выводу остается неясным.

Данное обстоятельство необоснованно и не доказано.

9. Также необоснован вывод суда о том, что в очной части собрания участвовало более 11 человек. Необходимо обратить внимание на то, что исходя из предоставленной видеозаписи, это установить невозможно. Также на собрание могли явиться члены товарищества вместе со своей семьей, однако право голоса имеет не вся семья, а только член товарищества.

Данное обстоятельство считаю недоказанным.

На основании представленных доказательств в силу п.3 ст.181.4 ГК РФ суд должен был ОТКАЗАТЬ Кузнецовой в иске, поскольку судом установлено, что истец на собрании участие принимал но не голосовал.

Выводы суда противоречат обстоятельствам дела и применяемым самим судом нормам материального права, настоящие вывод суда является необоснованным и недоказанным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 320, 330 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Конаковского городского суда Тверской области по делу № 2-242/2020 отменить и принять новое решение.

Приложения:

- 1.Квитанция об оплаты гос.пошлины
2. Копия диплома представителя Ответчика
3. Опись и квитанция об отправке апелляционной жалобы истцу
4. Доверенность представителя ответчика

18.06.2020 г.

Представитель СНТ «Волга»

Першина А.Н.