КОПИЯ

Дело № 2-243/2022 (33-4350/2022) судья Громова Е.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 ноября 2022 г. г. Тверь

Судебная коллегия по гражданским делам Тверского областного суда в составе председательствующего судьи Долгинцевой Т.Е.,
судей Беляк А.С., Голубевой О.Ю.,
при ведении протокола помощником судьи Воробьёвой В.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании
по докладу судьи Долгинцевой Т.Е.
дело по апелляционной жалобе Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» на решение Конаковского городского суда Тверской области от 28 июня 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования Беляевой Ольги Владимировны, Ильиной Марины Николаевны, Филипповой Елены Юрьевны, Ивановой Екатерины Александровны, Домнина Михаила Вячеславовича, Рушниченко Оксаны Владимировны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Волга», председателю Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» Кузьмичевой Зинаиде Сергеевне о признании общего собрания СНТ «Волга» от 22 мая 2021 г. ничтожным и все его решения недействительными, взыскании расходов на оплату услуг представителя, удовлетворить.

Признать очное отчётно-выборное собрание членов Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» от 22 мая 2021 г. ничтожным и все его решения недействительными.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» в пользу Беляевой Ольги Владимировны расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 (десять тысяч) руб. 00 коп., в удовлетворении остальной части заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» в пользу Беляевой Ольги Владимировны, Ильиной Марины Николаевны, Филипповой Елены Юрьевны, Ивановой Екатерины Александровны, Домнина Михаила Вячеславовича, Рушниченко Оксаны Владимировны расходы по оплате государственной пошлины в размере по 50 (пятьдесят) руб. 00 коп. в пользу каждого».

Судебная коллегия

установила:

Беляева О.В., Ильина М.Н., Филиппова Е.Ю., Иванова Е.А., Домнин М.В., Рушниченко О.В., предварительно разместив соответствующее уведомление о намерении в судебном порядке оспорить решения общего собрания, обратились в суд с иском к СНТ «Волга» о признании общего собрания товарищества от 22 мая 2021 г. ничтожным и все его решения недействительными.

Требования мотивировали тем, что истцы являются собственниками земельных участков в границах СНТ «Волга», расположенного по адресу:

Тверская область, Конаковский район, д.Спиридово, а также членами товарищества. 22 мая 2021 г. было проведено общее собрание членов СНТ «Волга» и садоводов, не являющихся членами товарищества, подготовленное на основании протокола расширенного заседания правления от 09.05.2021, которым принята повестка общего собрания, сформирована явочная ведомость на основе реестра садоводов, бланки для голосования, для ознакомления садоводов опубликованы на официальном сайте СНТ и вывешены на информационных досках отчёты членов правления о проделанной работе за отчётный период, заявления блоков кандидатов на должности председателя СНТ и членов правления. Отчёт председателя СНТ и акт ревизионной комиссии в правление представлены не были, для ознакомления не публиковались. Правлением сформированы бланки для голосования в соответствии с п.8.4 регламента ведения общего собрания в СНТ «Волга» согласно принятой повестке. Так как не были предоставлены акт ревизионной комиссии, ФЭО, смета, пункты об одобрении акта ревизионной комиссии, а также о принятии сметы были исключены из перечня вопросов для голосования. Поскольку в правление кандидатами были предоставлены подписанные заявления на должности членов правления, из бланков голосования был исключён пункт о выборах в правлении представителей по улицам при отсутствии конкретных кандидатов. Во всём остальном бланк для голосования соответствовал принятой ранее повестке собрания. В результате в повестке собрания остались только вопросы, по которым вправе голосовать исключительно члены СНТ (ч.16 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ). Всего на тот момент в реестре числилось 197 членов товарищества, правлением было распечатано 150 бланков. Бланки не именные. По факту на собрание пришло 67 членов СНТ, что недостаточно для кворума. Однако собрание было начато, повестка дня была самовольно изменена ведущей собрание Фоминой Л.С., а голосование по утверждённой на расширенном заседании правления от 09.05.2021 повестке дня не проводилось. С середины собрания присутствующие стали расходиться. Несмотря на то, что собрание позиционировалось как отчётно-перевыборное, отчёт действующего на тот момент председателя Парамонова Г.В., а также акт ревизионной комиссии предоставлены не были. 22 мая 2021 г. перед общим собранием счётной комиссией в сторожке СНТ начата проверка представленных на голосование доверенностей и заполнение ведомости согласно п.9.6 регламента проведения общего собрания СНТ «Волга». Формирование явочной ведомости и выдачи бланков было сорвано председателем Парамоновым Г.В. и одним из кандидатов в члены правления Верстеевой Т.В., которые самовольно прекратили работу счётной комиссии и вынесли стол из сторожки на улицу, после чего на улице стихийно началось собрание. Счётная комиссия не могла выполнить свои функции по проверке доверенностей и полномочий участников собрания. После собрания выяснилось, что 12 предъявленных доверенностей составлены с нарушениями: без даты составления, без указания ФИО доверенного лица, паспортных данных доверителя и доверенного лица, с противоречивым отражением периода действия, без подписи доверителя. В явочной ведомости были зарегистрированы 67 членов СНТ, включая представителей по доверенности. Часть бланков бюллетеней Парамонов Г.В.

вынес на улицу без их регистрации. Два бланка переданы Чеботову П.А. и Чернышеву В.А., несмотря на то, что на тот момент они не являлись членами СНТ и только подали заявления о вступлении на этом собрании. Кто получил остальные бланки неизвестно. Невостребованных бланков осталось 60 штук, забрали 90. Учитывая 2 бланка для не членов СНТ, максимум действительных бланков могло быть 88, однако кому конкретно они были выданы не зафиксировано, проверить это оказалось невозможно. После завершения собрания было обнаружено 14 выброшенных незаполненных бланков. Единственный документ, на который можно ориентироваться, - явочная ведомость, в которой зарегистрированы 67 членов СНТ и их представителей по доверенности. Согласно реестру кворум, необходимый для проведения общего собрания, на тот момент составлял 99 членов СНТ, соответственно на общем собрании кворум достигнут не был и все решения этого собрания ничтожны в силу п.2 ст. 181.5 ГК РФ. Однако, несмотря на отсутствие кворума, Фомина Л.С. (кандидат в члены правления) начала проводить собрание, самовольно взяв на себя полномочия председательствующего в нарушение п. 20 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ, тогда как председателем собрания был объявлен Парамонов Г.В. В нарушении ч.17 и 15 ст. 17 названного закона была изменена повестка собрания и отменены бланки голосования, что не соответствует п.8.4 регламента проведения общего собрания в СНТ «Волга». Право вести подсчёт голосов самовольно взял на себя председатель ревизионной комиссии Шутов С.Н., несмотря на наличие избранной счётной комиссии. Подсчёт голосов велся с прямым нарушением п.8.4 регламента проведения общего собрания, не при помощи письменных бланков, а поднятием рук и выкрикиванием количества доверенностей. Никаких проверок полномочий поднимающих руки, а также наличия и корректности доверенностей при этом не проводилось. Кроме того, Шутов С.Н., как действующий на тот момент председатель ревизионной комиссии, не имел права исполнять обязанности члена счётной комиссии согласно п.9.8 регламента проведения общего собрания в СНТ «Волга». В результате собрание было сорвано в самом начале и проведено при отсутствии кворума и множественном нарушении положений Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ. В результате незаконного голосования новым председателем была провозглашена Кузьмичева З.С. (родная сестра Фоминой Л.С.). Счётной комиссией составлен протокол, в котором зафиксирован факт отсутствия кворума и необходимость проведения заочной части собрания. Протокол подписан всеми членами счётной комиссии. Согласно ч. 23 ст. 17 № 217-ФЗ правлением было начато проведение заочной части собрания по тем же вопросам, что были вынесены на очное собрание. Заочная часть проводилась в период с 24 мая по 06 июня 2021 г. Новым правлением распространялись призывы не принимать участие в заочной части законного общего собрания. Счётной комиссией 6 июня 2021 г. зафиксировано отсутствие кворума на заочной части собрания. Несмотря на это, 7 июня 2021 г. Парамоновым Г.В. и Кузьмичёвой З.С. в отсутствие законных оснований изменена запись в ЕГРЮЛ для СНТ «Волга», где председателем указана Кузьмичева З.С. Протокол общего собрания от 22 мая 2021 г. не был опубликован для ознакомления садоводов, несмотря на многочисленные

требования. 09.08.2021 в адрес СНТ было направлено заявление о предоставлении для ознакомления ряда документов, в том числе и протокол общего собрания от 22 мая 2021 г. Заявление о предоставлении документов было получено ответчиком 15.08.2021, но до настоящего времени протокол им не предоставлен. В силу уязвимости своей позиции, протоколы заседаний подписывают два человека: Парамонов Г.В. и Кузьмичева З.С. с уточнением «председатели СНТ». В период с 26 июня по 05 июля 2021 г. ими проведена заочная «переголосовка для подтверждения своих полномочий». Новое собрание проведено с многочисленными нарушениями законодательства: изменён список вопросов повестки собрания от 22 мая 2022 г.; удален пункт с другими кандидатами на должности председателя и членов правления. Члены правления выбирались по улицам как представители конкретной улицы, хотя каждый должен быть избран 2/3 голосов всех членов СНТ согласно ч.2 ст.17 №217-ФЗ. Количество членов правления составило 10 человек, вместо допустимых 9 (5%), что нарушает ч.3 ст.18 Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ. Принято решение утвердить акт ревизионной комиссии, принять смету на 2021 год, тогда как указанные документы и ФЭО нигде не публиковались и не были предоставлены для ознакомления. Учитывая изложенное, истцы просили признать общее собрание СНТ «Волга» от 22 мая 2021 г. ничтожным и все его решения недействительными; взыскать с СНТ «Волга» расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., а также госпошлину - 300 руб.

Определениями суда 31.01.2022, от 28.02.2022, от 14.03.2022, от 19.04.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Фомина Л.С., Агушкин С.В., Кузьмичева З.С., Селезнев Ю.Н., Ежов В.А., Верстеева Т.В., Топунова О.А., Ермолаева В.И., Ал Кахат Махмуд Ахмад, Подкопаев А.Б., Медведева Ю.Б., Алёхин В.А., Футин С.В., Бегулова Е.С., Пацула А.Г., Помыкаева Е.И., Шибакина И.А., Семенова Н.В., Панова Л.Б., Недбай Т.С., Ивойлова И.В., Руднева М.В., Воронова Е.А., Миронова Н.И., Пенькова Г.В., Парамонов Г.В., Сейлянов Р.В., Астафьев Ю.В., Забавнова М.М., Логовская В.Ф., Ухолкина Т.О., Игнатова Н.Б., Ходячих Е.К., Агушкин В.Ф., Смирнов С.О., Бушин К.В., Мигдалева Э.П., Писарева Л.В., Гаслова В.И. Ушкова В.В., Леонидова И.А., Чуканова О.Г., Кустов В.П.

Определением суда от 19.05.2022 из числа третьих лиц исключена председатель СНТ «Волга» Кузьмичева З.С. и привлечена к участию в деле в качестве соответчика, из числа третьих лиц исключён Селезнев Ю.Н.

Истцы Беляева О.В., Ильина М.Н. в судебном заседании иск поддержали по изложенным в нем доводам, просили его удовлетворить.

Истец Филиппова Е.Ю., поддержав заявленные требования, указала на отсутствие оснований для проведения заочного голосования при измененной повестке дня. Пояснила, что при принятии решением правления 9 мая 2021 г. повестки дня было указано на выборы председателя правления согласно поданным заявлениям. Однако в итоге все альтернативные кандидатуры, кроме Кузьмичевой З.С. и управления, были удалены из этого заочного голосования, в связи с чем оно является незаконным. Представленный ответчиками список участвовавших в очном собрании 22.05.2021 людей, которые якобы не были

допущены до регистрации, ничем объективно не подтвержден. Ссылалась на финансовые нарушения со стороны прежнего руководства СНТ. Указала на то что собрание фактически вела Фомина Л.С. без полномочий на это. Ранее пояснила, что она участвовала в собрании как технический специалист. Кворума на собрании не было, повестка дня изменена. В ведомости она сама не расписалась, так как на улице Фомина Л.С. уже начала собрание с изменениями Было изменение по регламенту. Бланки были отменены, решено голосовать за акт ревизионной комиссии, которого не было, принято решение голосовать по улицам. Запросы по отчёту правления и ревизионной комиссии были записаны, но к собранию отчёты и акты представлены не были.

Истцы Иванова Е.А., Домнин М.В., Рушниченко О.В. в судебное заседание не явились, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом.

Представитель истцов по доверенности Першина А.Н. в судебном заседании требования по иску поддержала. Указала на недостоверность представленного ответчиком нового реестра членов СНТ на 158 членов, поскольку он был подготовлен значительно позже оспариваемого собрания. На момент проведения собрания все исходили из 197 членов товарищества. По подсчётам кворума на данном собрании не было. Среди пяти свидетельств о смерти, предоставленных ответчиком, одно датировано сентябрём 2021 года (Игнатова Т.Н.), следовательно, реестр Кузьмичёвой З.С. составлен после сентября 2021 года. В подтверждение отсутствия членства Голубева С.В., ответчиком представлено его заявление о том, что он никогда не писал заявлений на вступление в члены СНТ. Однако Голубев С.В. получил право собственности на дачный участок в 1995 году, соответственно, является членом автоматически, доказательств исключения его из членов решением общего собрания не имеется. Ответчиком в подтверждение отсутствия членства представлены заявления Муратова М.Ю., Седой И.А., Орлова О.А. на вступление в члены СНТ, однако Муратова М.Ю. и Седой И.А. никогда не числились в реестре членов, а Орлов О.А. на перевыборном собрании 22 мая 2021 г. выдвигал свою кандидатуру в правление, соответственно, являлся членом товарищества. Кроме того, из нового реестра ответчиком беспричинно исключены лица, являющиеся собственниками земельных участков в СНТ «Волга» по состоянию на 01 января 1997 г., что подтверждает их автоматическое членство в СНТ: Ермилова Л.П., Панов С.Г., Набатникова М.И., Потапкин Ф.Ф., Голубев С.В., Трубицын В.И., Криц Л.С, Носова Н.А., Богомазов В.С., Рыжова О.С. Ссылка на отсутствие у ответчика документов для проверки членства ничем не подтверждена. Единственно правильным решением перед исключением из реестра порядка 40 человек было бы проверить наличие у таких лиц членских книжек, однако этого сделано не было. Дополнительный явочный лист якобы участвовавших в общем собрании членов от 22 мая 2021 г. не был предоставлен ответчиками в качестве доказательств после возбуждения гражданского дела, появился в деле существенно позднее. Порядок проведения общего собрания 22 мая 2021 г. был нарушен, в нарушение регламента председатель СНТ Парамонов Г.В. вынес пустые бланки на улицу, где находились не только члены СНТ, но и их

родственники. Кому впоследствии были розданы эти бланки и как были использованы, проверить невозможно. Отсутствие кворума подтверждено счётной комиссией, новый реестр на 158 человек составлен позже 22 мая 2021 г.

Представитель ответчика СНТ «Волга» по доверенности Бузовкин С.В. в судебном заседании требования по иску не признал. Критикуя доводы истцов об автоматическом членстве всех собственников при возникновении у них права собственности до принятия Федерального законе от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», указал что членами автоматически становятся те собственники, которые были указаны при создании данного садового товарищества. СНТ «Волга» было создано намного раньше. Свидетельство о праве собственности, членские книжки не подтверждают членство в садовом товариществе, поскольку вопрос о принятии в члены товарищества является исключительной компетенцией общего собрания. Поскольку, как установлено при дополнительной проверке, на общих собраниях ряд лиц, указанных в реестре, не принимались, соответственно данный реестр был уточнён. По вопросу порядка проведения собрания ранее пояснял, что повестка дня собрания соответствовала повестке, утвержденной расширенным заседанием правления, по всем пунктам. По доверенностям без даты выдачи указал, что в них указана дата собрания и срок окончания. Срок действия доверенности на момент голосования не истёк, поэтому говорить об их недействительности нельзя. Общее собрание было организовано предыдущим правлением. Истцы не внесли себя в регистрационный лист, однако на собрании они присутствовали. Ряд членов СНТ, не внесённые в список, участвовали в собрании, некоторые голосовали путём заполнения бюллетеней, в связи с чем были внесены в список. Предыдущий председатель самоустранился от ведения реестра членов СНТ и этим вопросом занималось правление. В реестре были указаны умершие лица, а также лица, которые в члены СНТ не принимались. При работе с реестром новое правление установило, что фактическое число членов СНТ на момент проведения собрания было 158 человек, Кворум составляет 80 человек. После проведения собрания, было решено перейти в заочную форму голосования. Участвовало 106 человек. Повестка дня отличалась от повестки дня собрания 22 мая 2021 г. только по созданию и утверждению комиссии по передаче документов и по утверждению положений Устава, остальные пункты повестки совпадают. Избранное правление и председатель подтвердили, что кворум имелся. Решение собрания легитимно. Было принято решение перейти в заочную форму. Организацией собрания занималось предыдущее правление, при этом в регистрационный лист на момент проведения собрания они себя не вносили.

Представитель ответчика СНТ «Волга» председатель Кузьмичева З.С. в судебном заседании требования по иску не признала. Пояснила, что после обращения истцов в суд, она стала составлять реестр членов СНТ, их оказалось меньше. Второе собрание проводили, так как у Парамонова В.Г. закончились полномочия. Считает, что её информация в списках достоверна. Ранее поясняла, что 22 мая 2021 г. кворум имелся, согласно реестру членов 195 человек.

Третье лицо Агушкин С.В. пояснил в судебном заседании, что истцы являются должниками, активно призывают людей не платить взносы, нарушая, тем самым, работоспособность СНТ и, вводя людей в заблуждение. Ранее пояснил, что истцы присутствовали на собрании. Филиппова Е.Ю. участвовала в собрании, но не расписывалась, Подкопаев А.Б. не расписывался, указав, что он не участвует в деле. Он вёл видеосъёмку, кворум был. Есть запись, где Верстеева Т.В. говорит, что кворум есть. Некоторым людям говорили, что расписываться не надо.

Третье лицо Верстеева Т.В. пояснила в судебном заседании, что от Игнатовой Т. в собрании участвовала её дочь Наталья по доверенности, которая была оформлена в установленном законом порядке. На момент проведения собрания Игнатова Т. ещё была жива. Поскольку собрание не начиналось в установленное время, инициативу его проведения взяли в свои руки те люди, которые хотели сохранить СНТ, поскольку Парамонов В.Г. не желал руководить товариществом. Действительно на тот момент по заявочной ведомости было 197 человек, из них 8 человек умерших. Голубев, Голубева не были членами СНТ, они это признают. Филиппова Е.Ю. купила участок своей дочери Агаповой, которая указана, как член СНТ. Она не собственник, поскольку продала свой участок. Поэтому на тот момент кворум должен быть 91 человек. Кворум имелся, так как 106 человек пришли, принесли бюллетени. Заочное собрание проводили по реестру в 197 человек, поскольку за такой маленький срок уточнить реестр было невозможно. В дальнейшем установили действительный состав членов. Им было необходимо переизбрать председателя Парамонова В.Г., так как он очень просил это сделать, сказал, что бросает руководство товариществом.

Третье лицо Астафьев Ю.В. пояснил в судебном заседании, что с самого начала группой правления была поставлена задача сорвать собрание, которое в итоге прошло успешно и было легитимно. Люди, которые пришли на собрание, не могли отметиться, были недовольны началом собрания, уходили, так как места в правлении не было. Многие не отмечались, в том числе члены правления, поэтому бюллетени были вынуждены вынести из сторожки. Полагает, что при подготовке документов по участкам, цифра 197 умышленно была завышена для невозможности набрать кворум. Список составлялся впервые. До этого списки составлялись по улицам. Ранее пояснял, что прошло собрание в очно-заочной форме, так как не все люди отмечались в очной части, а в заочном голосовании принимали участие. Протокол комиссии он подписывал. Сколько человек являются членами СНТ, не знает.

Третье лицо Ермолаева В.И. при надлежащем извещении в судебное заседание не явилась. Ранее, возражая против удовлетворения исковых требований, поясняла, что на собрании из новых вопросов были только вопросы о передаче сайта и работе над Уставом. На собрании, когда дошли до кандидатур, они не зарегистрировались, но в голосовании участвовали. По видеозаписи видно, что люди приходили, голосовали. На момент голосования было две кандидатуры председателя: Беляева О.В. и Кузьмичева З.С. Всю хозяйственную деятельность взяла на себя Кузьмичева З.С., которая живёт в

СНТ. Она не вела реестр, вела списки садоводов. Все списки передала Беляевой О.В., после 22 мая 2021 г. реестр привели в порядок.

Третьи лица Агушкин В.Ф., Ал Кахат М.А., Алёхин В.А., Бегулова Е.С., Бушин К.В., Воронова Е.А., Гаслова В.И., Ежов В.А., Ермолаева В.И., Забавнова М.М., Ивойлова И.В., Игнатова Н.Б., Кустов В.П., Леонидова И.А., Логовская В.Ф., Медведева Ю.Б., Мигдалева Э.П., Миронова Н.И., Недбай Т.С., Панова Л.Б., Парамонов Г.В., Пацула А.Г., Пенькова Г.В., Писарева Л.В., Подкопаев А.Б., Помыкаева Е.И., Руднева М.В., Сейлянов Р.В., Семенова Н.В., Смирнов СО., Тдпунова О.А., Ухолкина Т.О., Ушкова В.В., Фомина Л.С., Футин С.В., Ходячих Е.К., Чуканова О.Г., Шибакина И.А. в судебное заседание не явились, о дне, месте и времени рассмотрения дела извещались надлежащим образом. Руднева М.В. и Ивойлова И.В. просили рассмотреть дело в их отсутствие.

От Герасимовой Е.П., Подкопаева А.Б., Медведевой Ю.Б., Алёхина В.А., Футина С.В., Бегуловой Е.С., Пацула А.Г., Помыкаевой Е.И., Шибакиной И.А., Семёновой Н.В., Пановой Л.Б., Недбай Т.С., Ивойловой И.В., Рудневой М.В., Вороновой Е.А., Мироновой Н.А. поступили письменные пояснения, в которых третьи лица просили удовлетворить иск. Подтвердили факт отсутствия кворума, подтвержденный протоколом счётной комиссии от 22 мая 2021 г., в связи с чем признана необходимость проведения заочной части собрания. Протокол подписан всеми членами счётной комиссии и доведён до сведения всех членов СНТ посредством публикации на информационных стендах СНТ e-mail рассылки и публикацией на сайте СНТ «Волга». Согласно ч.23 ст. 17 № 217-ФЗ старым составом Правления было начато проведение заочной части общего собрания по тем же вопросам, что были вынесены на очном собрании. Заочная часть проводилась в период с 24 мая по 06 июня 2021 г., о чём все садоводы были оповещены посредством вывешивания объявления на стендах СНТ, публикацией на сайте СНТ и e-mail рассылкой, Однако, 23 мая 2021 г., несмотря на несостоявшееся собрание, незаконно избранными новым председателем СНТ и новыми членами правления был опубликован текст, подписанный одновременно действующим на тот момент председателем СНТ Парамоновым Г.В. и незаконно избранным председателем Кузьмичёвой З.С., с призывами не принимать участие в заочной части общего собрания. Счётной комиссией 6 июня 2021 г. было зафиксировано отсутствие кворума на заочной части собрания. 07 июня 2021 г. была незаконно изменена запись в ЕГРЮЛ для СНТ «Волга», где председателем указана Кузьмичева З.С. Никаких документов, подтверждающих законность этой записи, садоводам предоставлено не было. Протокол общего собрания от 22 мая 2021 г. не был опубликован для ознакомления садоводов. В период с 26 июня по 05 июля 2021 г. Парамоновым Г.В. и Кузьмичёвой З.С. была проведена заочная «переголосовка для подтверждения своих полномочий». Новое собрание проводится с многочисленными нарушениями законодательства: изменён список вопросов повестки собрания 22 мая 2021 г.: исключен пункт с другими кандидатами на должности председателя и членов правления, оставлены только свои кандидатуры, то есть «переголосовкой» предыдущего собрания это считаться не может. Члены правления выбирались по улицам как представители конкретной

улицы, хотя каждый должен быть избран 2/3 голосов всех членов СНТ. Принято решение утвердить акт ревизионной комиссии, несмотря на то, что он нигде не публиковался и возможности ознакомиться с ним не предоставлено. Принято решение принять смету на 2021 год, несмотря на то, что ни смета, ни ФЭО (финансово-экономическое обоснование) не публиковались и не были предоставлены для ознакомления. Представлена новая счётная комиссия, избрана новая ревизионная комиссия, включающие только лояльных новому правлению членов СНТ. Протокол решений этого собрания для ознакомления садоводам не предоставлен.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе СНТ «Волга» в лице представителя по доверенности Бузовкина С.В. просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Выражая несогласие с выводом суда об отсутствии кворума на внеочередном общем собрании членов СНТ «Волга» 22.05.2021, апеллянт отмечает, что в действующей редакции Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ не предусмотрена обязанность удостоверять доверенности председателем товарищества. Доверенности содержат указание на их выдачу собственниками земельных участков с приведением номеров соответствующих участков, в них отражены лица, которым доверенности выданы, дата собрания, в котором поручается проголосовать, что позволяет с достоверностью определить, кем, кому и с какими полномочиями были выданы спорные документы. В доверенностях содержатся полномочия на представление интересов в оспариваемом собрании, что позволяло доверенным лицам участвовать в общем собрании и голосовать, в связи с чем суд неправомерно исключил названные доверенности при подсчете кворума. Сами члены товарищества выданные ими доверенности не оспорили, в связи с чем оснований полагать, что данные лица не наделяли других граждан полномочиями на представление их интересов при голосовании, не имеется. Общее собрание членов СНТ «Волга» организовывало правление, в которое входили истцы. С учетом того, что в товариществе сложилась напряженная обстановка, большинство членов товарищества выразили недоверие действующему на тот момент правлению. Члены правления, имея намерение сорвать собрание, отказали в регистрации некоторым членам товарищества, в связи с чем те зарегистрировались на отдельном листе. 14 членов товарищества, не вписанные в общий лист регистрации, принимали участие в голосовали на собрании 22.05.2021, 9 членов товарищества заполнили бюллетени для голосования, которые выдавались на собрании 22.05.2021. Таким образом, в собрании принимали участие 86 членов СНТ. В реестре СНТ «Волга» было указано 197 членов товарищества, однако при работе с ним выяснилось, что количество членов товарищества составляет 158 членов. В предыдущем реестре были указаны умершие лица. Таким образом, в действительности кворум на общем собрании СНТ «Волга» составлял 80 членов товарищества. Суд при подсчете кворума не исключил из подсчета членов СНТ умерших лиц, свидетельства о смерти которых были приобщены к материалам дела. Также в предыдущем реестре были указаны лица, которые на общих собраниях СНТ

«Волга» никогда не принимались в члены товарищества. Эти лица обратились в правление с заявлением о принятии в члены СНТ. Вопреки выводам суда, собрание, проведенное 22.05.2021, проходило по утвержденной повестке дня. В материалы дела представлены бюллетени заочной части голосования от 05.07.2021 по той же повестке собрания, что подтверждает волеизъявление членов товарищества и законность проведенного собрания 22.05.2021.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо Агушкин С.В. просит апелляционную жалобу удовлетворить, полагая, что общее собрание от 22.05.2021 состоялось, кворум был. Указал, что с момента вступления в должность бухгалтера Беляевой О.В., которая с 2018 года фактически решала все вопросы, касающиеся жизнедеятельности товарищества, у многих садоводов возникло недоверие к правлению СНТ «Волга». Считает недействительным реестр членов СНТ к общему собранию 22 мая 2021 года, поскольку в нем оказались люди, умершие много лет назад. Также в списках членов оказались садоводы, не вступившие в члены СНТ по разным причинам и члены, доказательств о вступлении которых у нынешнего правления нет. Судом не были учтены доводы о недобросовестной подготовке общего собрания СНТ «Волга» от 22 мая 2021 г. Беляевой О.В. и Ильиной М.Н., о саботаже проведения собрания, о плохом оповещении проведения собрания и о других множественных нарушениях в этот день. Члены группы и сама Беляева О.В. на собрании были, но не зарегистрировались, хотя Беляева О.В. выставила свою кандидатуру на голосование на пост председателя СНТ «Волга» и на собрании выступала. Иванова Е.А., являвшаяся на общем собрании членом счетной комиссии, также не регистрировалась в явочной ведомости. Другие члены СНТ «Волга» были введены в заблуждение организаторами общего собрания, поскольку им сообщали, что регистрироваться на собрании не нужно. Другим не пояснили, где именно нужно регистрироваться. Был выложен листок регистрации, на котором, помимо реестра, зарегистрировались отдельные члены СНТ в количестве 14 человек. Никому на собрании не объяснили, что делать с бюллетенями для голосования, куда и кому их сдавать, не был организован их сбор. Считает, что повестка, заявленная до общего собрания СНТ «Волга», соответствовала вопросам, решенным на собрании 22 мая 2021 года. Никто не доверяет бывшему бухгалтеру СНТ «Волга» и члену правления Беляевой О.В., а также члену бывшего правления Ильиной М.Н. и бывшему члену ревизионной комиссии Филипповой Е.Ю. Недоверие к ним было выражено трижды на голосованиях 22.05.2021, 05.07.2021 (в заочной части – 106 бюллетеней) и 18.06.2022 на очередном общем собрании членов СНТ «Волга».

Представителем истцов Першиной А.Н. принесены возражения на апелляционную жалобу ответчика, в которых доводы жалобы критикуются как несостоятельные по основаниям, которые ранее были указаны в суде первой инстанции, решение суда предложено оставить без изменения.

В суде апелляционной инстанции Бузовкин С.В. доводы апелляционной жалобы поддержал. Указав, что при подсчете кворума суд не исключил указанных в реестре лиц, свидетельства о смерти которых были приобщены к материалам дела. Стороной ответчика доказано, что на момент проведения общего собрания 22.05.2021 количество членов СНТ «Волга» состояло из 158

членов. Кворум на собрании был. С учетом того, что между членами садового товарищества происходили диалоги, по тем же вопросам было проведено заочное голосование. Бюллетени были приобщены к материалам дела, что доказывает наличие волеизъявления членов товарищества на подтверждение решений, указанных в протоколе от 22.05.2021. Также в дело представлены заявления лиц о вступлении в члены СНТ, подтверждающие, что они не были членами товарищества ранее. Просил апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истцов Першина А.Н. поддержала позицию, изложенную в возражениях на апелляционную жалобу. Указала, что заочное собрание, проводимое в период с 26.06.2021 по 05.07.2021, является отдельным собранием, не имеет отношение к общему собранию от 22.05.2021, поскольку 06.06.2021 в выписке из ЕГРЮЛ значился уже другой председатель. Отсутствие кворума подтверждено протоколом счетной комиссии. В суде первой инстанции стороной ответчика количество членов СНТ постоянно менялось. На момент проведения общего собрания от 22.05.2021 членов СНТ было 197, реестр членов был приложен. Ответчик представил свой реестр спустя год после проведения собрания. Ряд членов СНТ исключены из списка без предоставления протокола об их исключении. Просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Остальные участники процесса, надлежащим образом извещавшиеся о времени и месте рассмотрения дела, в заседании суда апелляционной инстанции участия не приняли, об уважительности причин своей неявки не сообщили, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовали.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия признала возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав доводы и возражения сторон, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно положениям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Принятое по делу решение приведенным требованиям отвечает.

Как следует из положений ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем признания недействительным решения собрания.

В силу п. 2 ст. 181.1 Гражданского кодекса РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, сособственников, кредиторов при банкротстве и других – участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. п. 1, 2, 3 ст. 181.2 Гражданского кодекса РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками собрания. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Как установлено ст. 181.5 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В силу п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено (п. 3 названной статьи).

Из смысла вышеприведенных норм права следует, что оспоримое решение может быть признано судом недействительным в случае нарушения закона, регулирующего указанные процедурные вопросы, причем характер этих нарушений должен быть настолько существенным, что они привели к нарушению прав и интересов участника собрания, голосование которого могло повлиять на принятие такого решения.

Порядок созыва, подготовки и проведения очередного общего собрания членов садоводческого товарищества определён Федеральным законом от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Уставом СНТ «Волга», а также Регламентом проведения общего собрания членов СНТ «Волга» (далее – Регламент СНТ «Волга»), утвержденным решением общего собрания членов товарищества 13.07.2019.

В соответствии с ч. 25 ст. 17 Закона № 217 решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества.

Из материалов дела усматривается, что истец Беляева О.В. согласно данным единого государственного реестра недвижимости с 7 сентября 2006 года является собственником земельного участка № 63 площадью 600 кв.м в СНТ «Волга» Дмитровогорского сельского поселения Конаковского района Тверской области, о чем ей выдано свидетельство о государственной регистрации права серии 69 АА № 895408. В соответствии с копией членской книжки № 35/063 Беляева О.В. является членом СНТ «Волга».

Копией свидетельства № 18877 от 1 ноября 1992 года подтверждено, что Ильиной М.Н. на праве собственности принадлежит земельный участок № 241 площадью 0,063 га в СНТ «Волга». В соответствии с копией членской книжки СНТ «Волга» Ильина М.Н. принята в состав товарищества 28 октября 1988 года, протокол № 114.

Истец Филиппова Е.Ю. является собственником земельного участка площадью 630 кв.м, расположенного в Садоводческом некоммерческом товариществе «Волга», улица 2, участок № 34. Право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке 17 октября 2012 года, о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права серия 69-АВ №957571. Факт членства в СНТ с 9 июня 2013 года согласно протоколу № 3 подтвержден копией членской книжки.

Согласно копии свидетельства о государственной регистрации права серия 69-АГ № 047423 от 12 декабря 2014 года истец Иванова Е.А. является собственником земельного участка № 56 в СНТ «Волга». Копией членской книжки подтверждено, что Иванова Е.А. является членом товарищества с 27 июня 2015 года, протокол № 8.

Истец Домнин М.В. согласно свидетельству о государственной регистрации права серии 69 АВ № 153251 с 1 ноября 2010 года является собственником земельного участка площадью 630 кв.м в СНТ «Волга», улица 8, участок № 164. Членство в СНТ «Волга» с 25 февраля 2011 года подтверждено копией членской книжки.

Копиями свидетельства о государственной регистрации права серии 69-АБ № 322615, а также свидетельства о заключении брака от 6 марта 2010

года подтверждено, что Рушниченко О.В. на праве собственности принадлежит земельный участок №220 площадью 600 кв.м в СНТ «Волга». Согласно копии членской книжки СНТ «Волга» Рушниченко О.В. принята в члены товарищества 24 июня 2017 года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц Садоводческое некоммерческое товарищество «Волга» внесено в ЕГРЮЛ 20 декабря 2002 года, расположено по адресу: Тверская область, Конаковский район, д. Спиридово. Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, является Кузьмичева Зинаида Сергеевна, о чем в ЕГРЮЛ внесены сведения 7 июня 2021 года (том 1, л.д. 109).

Порядок уведомления о намерении оспаривать решения общего собрания СНТ «Волга» от 22.10.2021 истцами соблюден: уведомление размещено 17 октября 2021 г., а также опубликовано на официальном сайте СНТ «Волга» (https://volga-snt.ru).

9 мая 2021 г. состоялось расширенное заседание правления СНТ «Волга», на котором была утверждена повестка собрания 22 мая 2021 г., а именно: 1) выборы органов собрания (председатель, секретарь, счётная комиссия); 2) выборы председателя, правления и ревизионной комиссии согласно полученным заявлениям; 3) отчёт правления; 4) отчёт ревизионной комиссии; 5) прения и оценка деятельности органов СНТ; 6) порядок формирования правления; 7) приём в члены СНТ; 8) предложение по видам работ, утверждение ФЭО и сметы; 9) вопрос о работе сайта СНТ «Волга».

Регламентом проведения общего собрания членов СНТ «Волга», утвержденным решением общего собрания товарищества от 13.07.2019 (далее – Регламент) по всем формам голосования (очной, заочной, очно-заочной) предусмотрено голосование по вопросам повестки дня общего собрания членов СНТ и лиц, ведущих индивидуальное садоводство, посредством оформленных в письменной форме решений по вопросам, поставленным на голосование, а именно путем заполнения бланков голосования (п.п. 8.4, 8.7)

Согласно пункту 8.1 Регламента по результатам регистрации участников общего собрания составляется явочный реестр с отражением, помимо прочих идентификационных данных, подписи голосующего о получении бланка голосования (бюллетеня) и подписи голосующего о сдаче заполненного бланка голосования.

В рамках подготовки к общему собранию в соответствии с Регламентом были подготовлены бланки для голосования, где в повестку дня включен следующий ряд вопросов с отражением по некоторым из них данных о не предоставлении для ознакомления садоводам вынесенных на утверждение документов:

1. Выбор председателя собрания Парамонова Г.В. и наделение его полномочиями по подписанию протокола собрания;

2. Утверждение состава счётной комиссии и наделение указанных лиц полномочиями по подсчёту голосов. Председатель комиссии: Подкопаев А.Б., члены комиссии: Астафьев Ю.В., Ганзюкевич В.С., Иванова Е.А.. Технический специалист Филиппова Е.Ю. В качестве наблюдателей приглашаются представители сторон;

3. Утверждение отчёта членов правления;

4. Утверждение акта проверки ревизионной комиссии (в установленные законом сроки для ознакомления садоводов предоставлен не был);

5. Утверждение ФЭО и сметы на 2021 год (в установленные законом сроки для ознакомления садоводов предоставлены не были) – в установленные законом сроки для ознакомления садоводов не предоставлены, голосование невозможно;

6. Выбор председателя СНТ «Волга» и состава правления согласно поданным заявлениям: председатель Беляева О.В., члены правления: Ильина М.Н., Натаровский А.М., Просолов А.Л.. Филиппова Е.Ю., Футин С.В.;

7. Выбор председателя СНТ «Волга» и состава правления согласно поданным заявлениям: председатель Кузьмичева З.С., члены правления: Агушкин С.В., Верстеева Т.В., Ермолаева В.И., Орлов О.А., Селезнев Ю.В., Топунова О.А.;

8. Приём в члены СНТ по поданным заявлениям Чернышев В.А.;

9. Приём в члены СНТ по поданным заявлениям: Чеботов П.А.;

10. Закрыть официальный сайт СНТ «Волга» https://volga-snt.ru.

Как следует из материалов дела, 22 мая 2021 г. было проведено общее собрание членов СНТ «Волга» и собственников земельных участков, не являющихся членами товарищества, подготовленное на основании протокола расширенного заседания Правления от 9 мая 2021 г.

В реестре членов СНТ «Волга» по состоянию на 9 мая 2021 г. значится 197 членов.

В соответствии с протоколом работы счётной комиссии на общем собрании 22 мая 2021 г., всего подготовлено бланков для голосования - 150 штук. Бланки не именные. По явочной ведомости выдано бланков - 67. Всего бланков выдано – 90. Из них выдано бланков не членам СНТ - 2 шт. (Чернышев, Чеботов). Кворум составляет – 98 человек, приняли участие в собрании членов СНТ 88 человек. На собрании кворум не достигнут. Решения общего собрания неправомочно. Указано на дальнейшее проведение собрания по той же повестке дня в очно-заочной форме.

Протокол подписан председателем счётной комиссии Подкопаевым А.Б., а также её членами Ивановой Е.А., Астафьевым Ю.В. и Ганзюкевич В.С. При этом Астафьев Ю.В. и Ганзюкевич В.С. выразили своё несогласие с выводами комиссии.

Согласно акту выдачи-приёма бюллетеней голосования очного общего собрания СНТ «Волга» 22.05.2021 на начало проведения общего собрания распечатано 150 бюллетеней, выдано по явочному реестру 90 бюллетеней, из них по доверенности 24 бюллетеня, неиспользованные 60 бюллетеней, в день проведения общего собрания принято 4 бюллетеня.

В явочном реестре для регистрации участников очного голосования на общем собрании членов СНТ «Волга» 22 мая 2021 г. значится всего 197 членов, бланки выданы 67 членам СНТ.

Согласно протоколу очного отчётно-выборного собрания членов СНТ «Волга» от 22 мая 2021 г. председателем собрания избран – Парамонов Г.В.,

секретарём собрания – Завилова О.В., указанные лица обладают правом подписи протокола общего собрания.

Избрана счётная комиссия в составе: Астафьев Ю.В. – уч. 147, Иванова Е.А. – уч. 56, Подкопаев А.Б. – уч. 237, Ганзюкевич В.С. – уч. 109, Мертенс О.В. – уч.71. Голосовали (списком) – единогласно «за».

Согласно протоколу общего собрания от 22 мая 2021 г. на собрании присутствовали 102 члена товарищества, кворум составляет 98 человек, собрание правомочно.

Единогласно принято решение об утверждении повестки дня в соответствии с решениями правления от 04.05.2021 и 09.05.2021, а именно: 1) приём в члены СНТ; 2) отчёт правления и ревизионной комиссии; 3) прения и оценка деятельности правления; 4) выборы председателя СНТ «Волга»; 5) выборы правления СНТ «Волга»; 6) выборы ревизионной комиссии; 7) проект сметы и плана работ на 2021 год; 8) о работе сайта СНТ «Волга».

По пункту 1 постановлено: принять в члены СНТ «Волга» Чеботова П.А. (уч. 157) и Чернышева В.А. (уч. 121) с выдачей книжек членов товарищества;

По пункту 3 – признать работу правления удовлетворительной. Отменить бюллетень для голосования, так как он не соответствует принятому на правлении решению о формировании правления путём делегирования представителей от каждой улицы;

По пункту 4 – по итогам голосования председателем СНТ «Волга» избрана Кузьмичева З.С.;

По пункту 5 – постановлено избрать правление в составе: от ул.1 – Орлов О.А., от ул.2 – Ермолаева В.И., от ул.4 – Фомина Л.С., от ул. 5 – Топунова О.В., от ул. 6 – Верстеева Т.Н., от ул.7 – Агушкин С.В., от ул.8 – Ал Кахат Махмуд, от ул.9 –Ежов В.А.

По 6 пункту – единогласно избрать в ревизионную комиссию Гаслову В.И., Васильевну Н.А., Шаршову Т.А..

По 7 пункту – по улицам предварительно обсудить смету, дать свои предложения в правление, на правлении учесть все замечания и представить её на обсуждение собранию членов СНТ «Волга».

В материалах дела также имеется сообщение, подписанное председателем собрания СНТ «Волга» Парамоновым Г.В. и председателем, избранным на собрании СНТ «Волга» 22 мая 2021 г. Кузьмичевой З.С., где указано, что при проведении отчётно-выборного собрания 22 мая 2021 г. члены правления СНТ «Волга» Беляева О.В., Ильина М.Н. и член ревизионной комиссии Филиппова Е.Ю., пытаясь повлиять на результаты голосования, изменили повестку дня в нужную им сторону, что подтверждает разработанный ими бюллетень, который на правлении не утверждался. Участвуя в собрании, выступая, подводя итоги голосования, указанные лица вместе с членом счетной комиссии Ивановой Е., умышленно не зарегистрировались. Но в протоколе счётной комиссии указано, что в собрании участвовало 88 членов СНТ. Ещё 14 человек не были зарегистрированы, но принимали участие в собрании, что доказывают их подписи в листе регистрации и на записи собрания. Кроме того, из реестра не были исключены умершие и разные годы члены СНТ – Козлов Ю.И., Каретников В.К., Кондратьева Е.С.. Смирнов В.И., Таран А.И.,

Матвеев Ю.А.. Долматов Э.Н.. Таким образом, на собрании имелся кворум – 106 членов СНТ, и все принятые решения легитимны.

Согласно протоколу № 1 от 12 июня 2021 г. в указанный день проведено заседание правления СНТ «Волга», которым постановлено:

1) провести собрания по улицам до 05.07.2021 с повесткой дня: подтверждение результатов собрания от 22 мая 2021 г., смета расходов и доходов на 2021 год, об изменении в уставе СНТ «Волга», в приложении и регламентах;

2) создать комиссию по передаче документов и материальных ценностей от Беляевой О.В. и Парамонова Г.В., Ильиной М.Н. новому председателю и правлению в составе: Гасловой В.И., Кустова В., Астафьева, Агушкина С.В., Смирнова С.О.;

3) обратиться к Филипповой Е.Ю. о передаче пароля, ключа от сайта СНТ «Волга». Истребовать всё необходимое для продолжения работы сайта;

4) обязать счётную комиссию передать все документы, в том числе результаты голосования по проведению собраний от 22 мая 2021 г. и 06 июня 2021 г.

Как следует из материалов дела, в период с 26 июня 2021 г. по 5 июля 2021 г. по инициативе правления СНТ «Волга» было проведено общее собрание членов СНТ «Волга» в форме заочного голосования в целях подтверждения решений общего собрания от 22 мая 2021 г.

Согласно протоколу от 5 июля 2021 г. общим собранием были приняты следующие решения:

1) выбран председатель собрания Парамонов Г.В., секретарь Завилова О.В.;

2) избрана счетная комиссия в составе: Астафьев Ю.В. (уч. 147), Ганзюкевич В.С. (уч. 109), Мертенс О.В. (уч.71);

3) избран председатель СНТ «Волга» Кузьмичева З.С.;

4) из представителей по улицам в правление избраны: 1 улица – Орлов О.В., 2 улица – Ермолаева В.И., 3 улица – нет кандидата, 4 улица – Фомина Л.С, 5 улица – Топунова О.А., 6 улица – Верстеева Т.В., 7 улица – Агушкин С.В., 8 улица – Ал Кахат Махмуд, 9 улица – Ежов В.А., 10 улица – Селезнев Ю.Н., 11 улица – нет кандидата;

5) приняты в члены СНТ Чернышева В.А. и Чеботова П.А.;

6) утвержден отчёт ревизионной комиссии и правления за 2020 год. Работа правления за 2020 год признана удовлетворительной;

7) принята смета на 2021 год с учётом замечаний, установлены взносы на 2021 год – 1333 руб. с 1 сотки;

8) создана комиссия по передаче документов и материальных ценностей от Парамонова Г.В., Беляевой О.В., Ильиной М.Н., Филипповой Е.Ю. новому правлению. Комиссию в составе Гасловой В.И., Агушкина С.В., Астафьева Ю.В., Кустова В.П., Смирнова С.О. по передаче документов провести на ближайшем заседании правления;

9) избрана ревизионная комиссия в составе Гасловой В.И., Васильевой И.А., Шаршовой Т.А.;

10) направлено обращение Филипповой Е.Ю. о необходимости передачи сайта, принадлежащего СНТ «Волга», новому правлению;

11) правлению доработать Устав, приложения, регламенты, с учётом замечаний членов СНТ «Волга», с последующим принятием его на общем собрании и последующей регистрацией в налоговой инспекции.

Проанализировав перечень принятых решений в совокупности с утвержденной ранее повесткой дня, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что повестка общего собрания была изменена, чем нарушен п.8.4 регламента проведения общего собрания членов СНТ «Волга».

Оценив установленные по делу обстоятельства, руководствуясь положениями ст. 181.2, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований по основанию отсутствия кворума собрания. При этом суд руководствовался данными явочного реестра, в котором зафиксировано 67 членов СНТ. Исключив 11 человек, действовавших по недействительным доверенностям, суд указал на недостаточность 56 голосов для кворума при необходимых 99, поскольку согласно представленному в суд реестру членов СНТ на дату проведения общего собрания численность членов товарищества составляла 197 человек и доказательств, свидетельствующих об ином количественном составе членов товарищества на дату проведения оспариваемого решения общего собрания от 22.05.2021, ответчик не представил.

Кроме того, судом указано на незаконное, в нарушение п.8.4 Регламента СНТ «Волга», изменение повестки дня общего собрания с исключением пунктов, отражающих альтернативных кандидатов на должности председателя и членов правления, что в соответствии с п.1 ст. 181.5 ГК РФ также влечёт недействительность оспариваемых решений собрания в силу ничтожности.

Проверяя законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия учитывает следующее.

В соответствии с п.4 ст.18 ранее действовавшего Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» учредители садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения граждан считаются принятыми в члены такого объединения с момента его государственной регистрации.

В силу положений статей 21 и 22 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ прием в члены такого объединения и исключение из его членов относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных).

Аналогичные положения закреплены в статье 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вопрос о приеме в члены такого объединения и исключении из его членов относится к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества.

С 1 января 2019 года основания и порядок приема в члены товарищества регулируются статьей 12 указанного Закона № 217-ФЗ.

Согласно ч.2 ст.12 Закона № 217-ФЗ принятие в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества для вынесения его на рассмотрение общего собрания членов товарищества.

На основании части 3 статьи 12 указанного Федерального закона в члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Согласно пункту 2.1 Устава членами товарищества могут быть граждане РФ, достигшие возраста 18 лет и имеющие земельные участки в границах товарищества. Членами товарищества могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов товарищества, в том числе малолетние и несовершеннолетние, а также лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками. Членами товарищества могут стать иностранные граждане или лица без гражданства в том случае, если земельный участок им предоставлен на праве аренды или срочного пользования.

Учредители товарищества считаются принятыми в члены товарищества с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в товарищество лица принимаются в его члены общим собранием членов товарищества. Правление товарищества до принятия на общем собрании в члены товарищества производит предварительное оформление лиц, приобретающих садовые участки на право собственности, с выдачей членских книжек, в которые вносятся данные о земельном участке, вступительном, членских, целевых взносах и другие необходимые сведения (п. 2.2 Устава).

Каждому члену товарищества в течение трех месяцев со дня приема в его члены правление товарищества обязано выдать членскую книжку (п. 2.5 Устава).

Согласно части 1 статьи 15 Закона № 217-ФЗ не позднее одного месяца со дня государственной регистрации товарищества в соответствии с его уставом председателем товарищества или иным уполномоченным членом правления товарищества создается реестр членов товарищества и осуществляется его ведение.

Судом установлено, что на момент проведения оспариваемого общего собрания в товариществе действовал реестр членов СНТ в количестве 197 человек.

Данный реестр (с количеством членов СНТ – 197) использовался при подсчёте голосов очного отчётно-выборного собрания от 22 мая 2021 г. и последующего общего собрания членов СНТ «Волга» от 05.07.2021, проводимого в форме заочного голосования.

Отклонив в качестве доказательств иного количества членов представленный стороной ответчика реестр из 158 человек, суд указал, что

такой реестр подписан Кузьмичевой С.С. без указания даты его составления или утверждения. При этом из данного реестра исключен ряд лиц, а именно Егоров К.С, Медведева Ю.Б., Футин С.В., Седова О.С., Шишова Т.П., которые являются членами СНТ, что подтверждается членскими книжками и свидетельствами о государственной регистрации права.

Судебная коллегия также не находит оснований для принятия в качестве достоверного реестр членов СНТ на 158 человек, поскольку, как установлено судом и не оспаривалось стороной ответчика, такой реестр был составлен уже после проведения оспариваемого собрания. При этом достоверных доказательств, подтверждающих правомерность существенного уменьшения количества членов товарищества, суду не представлено.

Вместе с тем, суд первой инстанции в нарушение требований ч.4 ст.67, ч.4 ст.198 ГПК РФ не дал оценки ряду представленных стороной ответчика доказательств, подтверждающих доводы о меньшем количестве членов СНТ, чем указано в реестре на 197 человек.

Так, в подтверждение отсутствия членства ответчиками в материалы дела представлены данные о восьми собственниках садовых участков, которые выбыли из состава членов товарищества в связи со смертью, а именно: Кондратьева В.С. (уч. 108) умерла 13 февраля 2021 г., Каретников В.К. (уч. 119) умер 26 января 2021 г., Таран А.И. (уч. 137) умерла 20 января 2021 г., Смирнов В.И. (уч. 127) умер 25 июня 1932 г., а также Козлов Ю.А. (уч.68), Горохов В.Е. (уч.141), Долматов Э.Н. (уч. 191), Матвеев Ю.А. (уч. 120).

Указанные обстоятельства стороной истца не оспаривались.

Также в материалы дела представлены копии заявлений о принятии в члены СНТ Матвеева Д.Ю. (уч.120), Орлова О.А. (уч.15), Муратова М.Ю. (уч.17), Седой И.А. (уч.74), Трушинского Е.З. (уч. 251,252), а также копии заявлений Голубева С.В. (уч.98) и Голубевой Т.И. (уч.116), из которых следует, что на момент проведения оспариваемого общего собрания членами СНТ указанные лица не являлись (Т.4 л.д.88-94).

Вместе с тем, заявления Муратова М.Ю. и Седой И.А. правового значения применительно к тем обстоятельствам, в подтверждение которых они представлены стороной ответчика в материалы дела, не имеют, поскольку Муратов М.Ю. и Седая И.А. в реестре членов СНТ «Волга» от 09.05.2021 не значились.

Заявление Голубева С.В. отклоняется судебной коллегией в качестве доказательства отсутствия у него членства, поскольку, как следует из выписки из единого государственного реестра юридических лиц, СНТ «Волга» было образовано и зарегистрировано в качестве юридического лица 08.06.1995, у Голубева С.В. право собственности возникло на основании свидетельства на право собственности на землю от 12.01.1995, соответственно, с учетом вышеприведенных норм закона, он является членом товарищества в силу учредительства в СНТ.

Поскольку товариществом не опровергнуты достоверными доказательствами заявления Матвеева Д.Ю., Орлова О.А., Трушинского Е.З., Голубевой Т.И. об отсутствии у них членства, указанные лица не могут быть учтены в качестве членов СНТ при расчете кворума общего собрания.

Из представленного в материалы дела заявления Седой И.А. с просьбой о принятии её в члены СНТ «Волга» (Т.4 л.д.31) следует, что она на основании договора купли-продажи от 21.09.2020 и данных ЕГРН является собственником садового участка № 74, тогда как по состоянию на 22.05.2021 членом СНТ в реестре по состоянию на 22.05.2021 по данному садовому участку значится иное лицо – Седой А.Н.

Поскольку по состоянию на 22.05.2021 Седой А.Н. собственником земельного участка в СНТ уже не являлся, соответственно, его также следует исключить из общего числа членов СНТ.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о количестве членов СНТ «Волга» на момент проведения собрания от 22.05.2021 – 184 лица (197 членов по реестру - 8 умерших - 1 бывший собственник Седой А.Н. – 4 лица, заявивших об отсутствии членства при отсутствии доказательств обратного).

Указанное количество членов товарищества судебная коллегия полагает возможным учитывать при подсчете кворума в рамках конкретного гражданского дела, с учетом представленных в материалы дела доказательств и их оценки.

Достоверных доказательств, свидетельствующих о меньшем количественном составе членов товарищества на дату проведения оспариваемого решения общего собрания от 22.05.2021, в материалы дела не представлено.

Таким образом, кворум, необходимый для проведения собрания составлял 92 члена СНТ (50% от 184).

В соответствии с действующим в товариществе . Регламентом, факт участия лица в общем собрании, который голосует по вопросам повестки путем заполнения соответствующего бюллетеня, подтверждается явочным реестром, в котором, помимо личных данных участника, отражается факт выдачи и сдачи заполненного бюллетеня голосования.

Общее количество выданных членам товарищества бюллетеней согласно акту выдачи-приема от 22.05.2021 – 88 штук указывает на отсутствие необходимого кворума. При этом такие данные не могли быть приняты судом как достоверные, поскольку факт выдачи указанного количества бюллетеней не был закреплен в порядке, установленном Регламентом СНТ «Волга», а именно соответствующими записями в явочном реестре с проверкой данных о личности явившихся лиц, в связи с чем невозможно проверить получение таких бюллетеней в день проведения общего собрания конкретными членами товарищества, либо уполномоченными ими лицами.

В явочном реестре, который заполнялся при проведении собрания 22 мая 2021 г. и было утвержден председателем правления Парамоновым В.Г., зарегистрировано 67 членов СНТ, в том числе участвовавших по доверенности.

Стороной ответчика, спустя более чем пять месяцев после возбуждения настоящего гражданского дела, в подтверждение наличия кворума дополнительно представлен лист регистрации членов СНТ на отчётно-выборном собрании от 22.05.2021, в которых имеются подписи 19 человек, которые принимали участие в голосовании, но не были вписаны в явочный реестр.

Однако судом первой инстанции обоснованно указанный лист регистрации отклонен в качестве допустимого доказательства при подсчете кворума, поскольку такой документ не предъявлялся счетной комиссии. При этом судом обоснованно отмечено, что в нем имеются подписи лиц – членов СНТ, зарегистрированных в явочном реестре: Курятникова Л.И., Чуканова О.Г., Гошуренко О.С, Шутов С.Н. и лиц, не являющихся членами СНТ: Голунова О.А., Чернышев В.А.

Судом первой инстанции на основании анализа представленных в материалы дела доверенностей были исключены из состава участвовавших в общем собрании лиц 12 членов СНТ, которые принимали участие в общем собрании через представителей по доверенностям, признанным судом недействительными.

Вместе с тем, судебная коллегия соглашается с такими выводами лишь в части.

Так, как установлено судом первой инстанции, в материалы дела представлены доверенности:

-от имени Агушкина В.Ф. без указания доверенного лица и даты её совершения;

-от имени Леонидовой И.А. на имя Буслаева А.И., не подписанная Леонидовой И.А.;

-от имени Моденовой Е.А. на имя Ермолаевой В.И. без указания даты её совершения, не подписанная Моденовой Е.А.;

-от имени Орлова В.А. на имя Вёрстеевой Т.В., не подписанная Орловым В.А.;

-от имени Орлова О.А. на имя Вёрстеевой Т.В., не подписанная Орловым О.А.;

-от имени Пеньковой Г.В. на имя Агушкина С.В. без даты её совершения;

-от имени Сивцова М.А. на имя Сивцовой Г.С. без даты её совершения;

-от имени Ухолкиной Т.О. на имя Верстеевой Т.В. без даты её совершения;

-от имени Шабардина Д.А. на имя Верстеевой Т.В. без даты её совершения.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводом об их ничтожности, поскольку указанные доверенности не содержат подписи лиц, их выдавших, а также не отражены даты их составления. Указанные нарушения общих требований оформления письменных доверенностей влекут их ничтожность в силу статей 185, 186 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ранее действовавшим Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения (статья 21). Вместе с тем, с 01.01.2019 вступил в действие Федеральный закон «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации», который не содержит требования о заверении доверенности.

Поскольку в соответствии со статьями 185, 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенностью является письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами, а ее квалифицированная форма (удостоверение) требуется только в прямо предусмотренных законом случаях, с 01.01.2019 члены СНТ вправе передавать свои полномочия представителям на основании простой письменной доверенности от своего имени, которая может быть и не заверена председателем.

Доверенности от имени Носовой Н.А. на имя Фоминой А.И., от имени Бушина К.В. на имя Смирнова С.О., от имени Трекина А.Г. на имя Трекиной Г.Ф., вопреки выводам суда первой инстанции, соответствуют требованиям статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержат фамилию, имя, отчество доверителей и доверенных лиц, а также дату совершения доверенности.

Отсутствие сведений о заверении доверенностей председателем СНТ «Волга», а также паспортных данных доверителя и доверенного лица не свидетельствует об их недействительности, в связи с чем указанные доверенности необоснованно признаны судом недействительными.

Судебная коллегия полагает возможным учесть в качестве подтверждения участия в голосовании представленные в материалы дела бюллетени для голосования, которые выдавались на собрании 22.05.2021, и были заполнены 8 членами товарищества: Бесовым М.О. (уч. 186), Лебедевой Н.А. (уч. 183), Скачковым Д.С. (уч. 185), Глотовой И.В. (уч. 79), Быковой Л.Г. (уч. 101), Бушиным К.В. (уч. 14), Ушковой В.В. (уч. 60), Бобовичем А.Б. (уч. 69).

При этом Скачков Д.С. (уч. 185) был учтен в листе регистрации членов СНТ на отчётно-выборном собрании от 22.05.2021.

Таким образом, на собрании принимали участие 74 члена СНТ (67+7).

Учитывая, что 9 доверенностей признаны судом ничтожными, количество членов СНТ, принявших участие в общем собрании 22 мая 2021 г., составляло 65 человек (74-9).

Поскольку общее количество принявших участие в общем собрании членов товарищества (65) составило менее 50% для кворума, исходя из общего количества членов (184), постольку принятые на данном собрании и оформленные протоколом от 22 мая 2021 года решения по вопросам повестки дня являются недействительными в соответствии с п. 2 ст. 185.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, что свидетельствует о наличии у суда первой инстанции правовых оснований для удовлетворения иска.

При установленных обстоятельствах доводы об участии самих истцов в общем собрании 22 мая 2021 г. без регистрации в явочном реестре не повлияли на вывод суда первой инстанции об отсутствии необходимого кворума для принятия решений.

Судебная коллегия отклоняет доводы апеллянта о том, что бюллетенями заочного голосования, по результатам которого составлен протокол от 05.07.2021, была подтверждена законность проведенного собрания от

22.05.2021, поскольку согласно разъяснениям, данным в пункте 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу п.2 ст.181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 ГК РФ).

Вопрос о распределении судебных расходов, понесенных истцами в ходе рассмотрения дела, судом решен верно, исходя из результатов его рассмотрения, с учетом положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в указанной части, у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Конаковского городского суда Тверской области от 28 июня 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 15 ноября 2022 г.

Председательствующий

Судьи

Конаковский городской суд
КОПИЯ ВЕРНА
Подлинник решения (определения) находится в деле
Судья
Секретарь
02 декабря 2022 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись уполномоченного должностного лица аппарата суда
Наименование должности
уполномоченного должностного лица аппарата суда
Конаковский городской суд
Тверской области
пронумеровано и скреплено
печатью листов
Подпись